

Костанайский городской суд
Судье Алтынсариной Б.И.
г.Костанай, ул.Победы, 72

Истцы: Соколов А.Н.

ул.Баймагамбетова 183 ,
Райхерт В.

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183 ,
Шаншаров А.Е.

г.Костанай, ул.Гоголя 92 ,
Артемьев Г.И. (пенсионер)

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183
Дербенёва О.А.

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183
Лесникова Т.А. I

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183-
Шахматов Д.Г.

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183
Суздалева Т.М.

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183-
Мартынюк В.А. (пенсионер)

г.Костанай, ул.Баймагамбетова 183

представитель по доверенности
Оспанов Е.Т.
сот.тел.+7 (777) 248 81 52
ospanov_yerlan@bk.ru

Ответчики: ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» БИН 170740004625
г.Костанай, ул.Аль-Фараби,112
тел.+7(7142)54-69-35
ustroitelstva@bk.ru

КГП «Костанайский высший медицинский колледж» БИН 990240003411
г.Костанай, ул.Баймагамбетова 181
тел.+7(7142)54-77-64
koteko@mail.ru

Аким города Костаная
г.Костанай, ул.Пушкина 98
тел.+7(7142)57-57-01

**ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства
акимата города Костанай» БИН 060140013124**
г.Костанай, ул.Алтынсарина 128
тел.+7(7142)54-14-43
kostgorarh@mail.ru

**Генпроектировщик
ТОО «CIVIL INDUSTRIAL PROJECT GROUP
(CIP GROUP)» БИН 081140016244**
г.Шымкент, ул.Бекзат Саттарханоав 102
тел.+7 (7252)27-00-40
cipgroup@inbox.ru

РГП «Госэкспертиза»
БИН 000540000235
г.Нур-Султан, пер.Култобе,7
тел.+7 (7172)57 44 84
gosexpertiza@gosexpertiza.kz

**Третьи лица: ГУ «Управление государственного архитектурно-
строительного контроля акимата
Костанайской области»**
БИН 150240002845
г.Костанай, ул.Аль-Фараби,112
тел.+7(7142) 575109
gask@kostanay.gov.kz

АО «Рудныйсоколовстрой» БИН 001040003175
г.Рудный, ул.Горняков,70
тел.+7(71431) 4-92-16
rsokol@list.ru

**Филиал НАО «Государственная корпорация
Правительство для граждан» по Костанайской
области БИН 180541002758**
г.Костанай, ул.Амангельды 93А
тел.+7(7142)54-08-01

**ГУ «Отдел земельных отношений акимата
города Костанай» БИН 050140006635**
г.Костанай, ул.Каирбекова 75
тел.+7(7142)54-47-48
guozo@kostanay.gov.kz

ЗАЯВЛЕНИЕ об уточнении заявленных требований

Согласно ст.292 Гражданского процессуального кодекса РК (далее - ГПК РК) гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления,

общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде.

Согласно ст.293 ГПК РК к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

С проводимым строительством общежития для студентов во дворе жилых домов не согласны и считаем его незаконным, так как имеются грубые нарушения законодательства РК. Более того, считаем, что грубо нарушены Конституционные права и законные интересы истцов и жителей соседних домов.

Согласно ст.72 ГПК РК бремя доказывания по делам, указанным в [главе 29](#) настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются.

Участвующий в судебном заседании руководитель государственного органа, органа местного самоуправления и его представитель, должностное лицо или государственный служащий обязан доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия) (Нормативного постановления ВС РК от 24.12.2010 года №20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 ГПК РК»)

1. Согласно п.1 ст.68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» на соответствующих этапах процесса строительства **должны быть выполнены процедуры и соблюдены требования, установленные настоящей статьей.**

Согласно п.2 ст.68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» **заказчик** (а в данном случае заказчиком является ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области», а не Медицинский колледж, как утверждал заказчик), **имеющий намерение** осуществить строительство объекта, **обязан** в соответствии с земельным законодательством Республики Казахстан получить в местных исполнительных органах районов (городов) решение о предоставлении соответствующего права на землю.

Согласно п.6 ст.68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» **решение местных исполнительных органов районов (городов) о предоставлении соответствующего права на землю и архитектурно-планировочное задание**

являются основаниями для составления задания заказчиком на проектирование намеченного объекта.

Задание на проектирование составляется заказчиком либо его уполномоченным лицом (застройщиком) и утверждается заказчиком.

Задание на проектирование должно включать требуемые параметры объекта, иные исходные данные.

Однако, задание на проектирование по объекту составлено и утверждено заказчиком **25 мая 2018 года.**

Решение акимата о предоставлении права на землю принято **29 октября 2018 года.**

Архитектурно-планировочное задание составлено и утверждено **05 ноября 2018 года.**

То есть (Внимание!) **решение** Местного исполнительного органа о предоставлении права на землю и АПЗ, которые **являются основаниями для составления задания заказчиком на проектирование намеченного объекта составлены и утверждены только спустя пол года!!!**

Таким образом заказчик в нарушение процедур и соблюдения **обязательных** требований статьи 68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», **не имея на то оснований, исходных данных, требуемых параметров объекта** составил и утвердил задание на проектирование! Как такое вообще возможно, остается загадкой??!!

При этом отсутствие основания для строительства объекта указано в самом задании на проектировании, а именно в пункте 1.

2. В соответствии со ст.47 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» развитие и **застройка территорий** населенных пунктов осуществляется на основании утвержденных в установленном порядке **генеральных планов.**

В соответствии со ст.48 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» **генеральные планы** (схемы развития и застройки) населенных пунктов **должны предусматривать зонирование их территорий**, определять вид использования конкретной территории, отдельных функциональных зон.

В статье 1 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» определено понятие **зонирование территорий** – это при градостроительном планировании деление территорий на функциональные зоны **с установлением** видов градостроительного использования отдельных зон и **возможных ограничений по их использованию.**

Согласно пояснений озвученных в ходе судебного заседания, а также письменного отзыва ответчика в лице ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костаная» следует, что: *Согласно Генерального плану г.Костаная территориальное зонирование данного земельного участка по ул. Баймагамбетова, 181 обозначено как 3-5 этажна застройка.*

В данном же случае, согласно проектно-сметной документации ведется строительство объекта в **9 этажей**, что явно не соответствует территориальному зонированию Генерального плана города Костанай!

То есть Генеральным планом города Костанай установлены показатели, характеризующие предельно допустимый строительный объем зданий, допустимую высоту зданий в конкретной зоне.

Отмечу, что Генеральный план города Костанай, областного центра Костанайской области, **является основным градостроительным документом**, определяющим комплексное планирование застройки города.

Все государственные органы при принятии решений придерживаются требований Генерального плана города и как показывает судебная практика, даже суды отказывают в признании права собственности на самовольные постройки в случае несоответствия построек Генеральному плану города.

Более того, аким города, отказывает даже в изменении целевого назначения земельного участка, находящегося в частной собственности, если планируемое строительство не соответствует территориальному зонированию. К примеру имеется мотивированный отказ от 20.12.2019 года ТОО «Строй Элит Дом», где последнему отказано в строительстве многоэтажных жилых домов из-за не соответствия территориальному зонированию Генерального плана города (*копия отказа акима города прилагается*).

Таким образом, как вывод следует, что в данном случае строительство объекта ведется **с грубым нарушением** требований Генерального плана города Костаная, **а именно обозначенного территориального зонирования.**

Вместе с тем, сведения о том, что территориальное зонирование земельного участка на котором ведётся строительство обозначено согласно Генерального плана, как 3-5 этажная застройка были указаны в Акте выбора земельного участка, утвержденного главным архитектором города Костанай 03 октября 2018 года и выданы заказчику строительства.

Если бы заказчик строительства соблюдал **требования и последовательность** ст.68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», то он бы разрабатывал Задание на проектирование объекта **с учетом** и на основании решение МИО, в том числе **акта выбора земельного участка, где указано территориальное зонирование.**

Но как следствие, Мы видим абсолютно ничем необоснованное и ни на чем не основанное составление задания на проектирование объекта в 9 этажей, которое никак не соответствует территориальному зонированию Генерального плана города Костаная.

При этом соблюдение требований Генерального плана города Костанай **является обязательным требованием для всех субъектов** архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, в том числе для ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области», которое также относится к субъектам архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и не имеет перед законодательством Страны каких-либо исключений и привилегий!

3. Строительство общежития ведется в рамках Дорожной карты занятости на 2020-2021 годы, утверждённой распоряжением Премьер-министра РК от 27 марта 2020 года №55-р.

Так согласно распоряжения Дорожная карта предусматривает реализацию инфраструктурных проектов по следующим видам работ – **капитальный и текущий ремонты, реконструкция** социально-культурных объектов.

Такой вид работ как **строительство новых** социально-культурных объектов не определен.

Более того, конкурс на строительно-монтажные работы по строительству вновь создаваемого объекта был объявлен на основании Дорожной карты занятости на 2020-2021 годы **04 мая 2020 года**.

Договор о государственных закупках работ на **«Строительно-монтажные работы по объекту «Строительство общежития на 250 мест при КГП Медицинской колледж»** был заключён **11 мая 2020 года**.

Однако, согласно письменного ответа от 23 июня 2020 года №ЖТ-О-8958 Министерства труда и социальной защиты населения РК от 2020 года, следует, что **14 мая 2020 года** принято распоряжение Премьер-Министра Республики Казахстан (№ 70-р «О внесении изменений и дополнений в распоряжение Премьер-Министра Республики Казахстан от 27 марта 2020 года № 55-р «Об утверждении Дорожной карты занятости на 2020 – 2021 годы»), которым в рамках реализации инфраструктурных проектов Дорожной карты занятости на 2020 – 2021 годы **дополнено строительство социально-культурных объектов** (копия письма МТиСЗН РК прилагается).

Вместе с тем статьей 43 Закона РК «О правовых актах» определено, что **действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие**.

Более того, доводы заказчика, о том, что заместителем Премьер-Министра РК 23 апреля 2020 года утвержден перечень инфраструктурных проектов для реализации в регионах в рамках Дорожной карты занятости на основании писем Акимов регионов, считаем несостоятельным поскольку ответчиком таки и не представлен в суд перечень инфраструктурных проектов для реализации в рамках ДКЗ, утвержденный заместителем Премьер-Министра РК.

При этом согласно п.9 ст.73 ГПК РК если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, **предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными**.

Таким образом, как вывод - **строительство Общежития** ведется **незаконно**, поскольку на момент заключения договора на **строительно-монтажные работы**, такого вида работ как **строительство социально-культурных объектов** Дорожная карта занятости на 2020 – 2021 годы не предусматривала.

4. Согласно ст.14-1 Земельного кодекса РК утверждение земельно-кадастрового плана относится к компетенции уполномоченных органов городов

областного значения (*Отдел земельных отношений*) в пределах границ (черты) города и на территории, переданной в его административное подчинение.

В соответствии с требованиями ст.44-1 ЗК РК **земельно-кадастровый план утверждается приказом Отдела земельных отношений и является основанием для принятия** местным исполнительным органом положительного **решения** о предоставлении права на земельный участок.

Так согласно материалов дела, приказом руководителя ГУ «Отдел земельных отношений акимата города Костаная» от 26 октября 2018 года за №1144 **утвержден земельно-кадастровый план** на земельный участок для строительства общежития по адресу: ул.Баймагамбетова 181/1 **площадью 0,0900 га.!**

Однако в решении местного исполнительного органа от 29 октября 2018 года за №3008 о предоставлении права на земельный участок, предоставляемая площадь для строительства общежития по адресу: ул.Баймагамбетова 181/1 **уже составляет 0,1110 га., что явно превышает утверждённую Отделом земельных отношений площадь в размере 0,0900 га.**

Таким образом принятое на основании утверждённого земельно-кадастрового плана решение акимата не соответствует требованиям ст.44-1 ЗК РК и как следствие является незаконным.

Более того, прошу суд и прокуратуру обратить особое внимание!, что ответчиками самими же **представлено в суд два постановления под одним номером и датой (№3008 от 29.10.2018 года) но с разными площадями в размерах 0,0900 га и 0,1110 га (копии постановлений имеются в материалах дела и были представлены мне на эл.почту 03.07.2020 года в 17ч.18мин. секретарем суда Шодоровой М.С. document 34).**

Указанные факты явно свидетельствуют о том, что постановление принято незаконно и что часть строительства ведется на земельном участке, не предоставленного заказчику, что является грубым нарушением земельного законодательства.

При этом, согласно п.11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» от 16.07.2007 года № 6, в соответствии со статьей 267 ГК РК, если в результате издания не соответствующего законодательству нормативного или индивидуального акта государственного органа либо должностного лица нарушаются права собственника и других лиц по владению, пользованию и распоряжению имуществом, **такой акт признается в судебном порядке недействительным.**

5. Согласно п.,п.6.1.1, 6.1.14 Строительных норм РК 3.01-01-2013 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов» **жилые зоны необходимо предусматривать в целях создания для населения удобной, здоровой и безопасной среды проживания. Объекты и виды деятельности, несовместимые с требованиями норм настоящего раздела, размещать и осуществлять в жилых зонах не допускается.**

Также согласно п.4.3.6 Свода правил РК 3.01-101-2013 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных

пунктов» следует, что между длинными сторонами жилых зданий принимаются расстояния: для жилых зданий высотой 2 - 3 этажа - не менее 15 м; в 4 этажа - не менее 20 м, а в 5 и более этажей – еще с учетом требования инсоляции по СП РК 2.04-01-2017 и Санитарным нормам и правилам обеспечения инсоляцией жилых и общественных зданий и территорий жилой застройки.

Достоверно установлено, что строящийся объект находится на земельном участке на расстоянии менее даже чем в 15 метров, а если точно то на расстоянии 11 метров от жилого дома №183 по ул.Баймагамбетова, то есть явно нарушая Градостроительные нормы и требования и более того воспрепятствует безопасному проживанию граждан, а также визуальному восприятию среды для жителей домов (фото расстояния между домами прилагается).

Кроме того, представитель ответчика ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимат города Костаная» в ходе прошлого судебного заседания пояснил, что требования о соблюдении расстояния между домами согласно СНиПов являются обязательным и предъявляются заказчику строительство, но проверить исполнения соблюдения этих требований у них нет полномочий.

Так согласно письма представленного в суд ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костаная» от 04.01.2019 года №02-10/30 адресованное заказчику строительства следует, что расстояние между жилыми зданиями, жилыми и общественными зданиями следует **принимать на основе расчетов инсоляции.**

Однако в Рабочем проекте, в Заключение Госэкспертизы отсутствуют сведения о расчете инсоляции.

Более того, согласно отзыва ответчика в лице Заказчика расчет инсоляции им не производился и не изготавливался, хотя согласно вышеуказанного письма ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимат города Костаная» это требование необходимо было предусмотреть.

Вместе с тем согласно «Санитарных норм и правил обеспечения инсоляцией жилых и общественных зданий и территорий жилой застройки» **инсоляция является важным** оздоравливающим фактором и должна быть использована во всех жилых и общественных* зданиях и **на территории жилой застройки.** Оптимальная эффективность инсоляции - ее общеоздоровительного, психофизиологического, бактерицидного и теплового действия достигается при обеспечении ежедневного облучения прямыми солнечными лучами помещений и территорий. **Нормирование производится на весенне-осенний период года, с учетом светоклиматических особенностей разных районов страны и характера застройки.** Требования норм достигаются соответствующим размещением, ориентацией и планировкой зданий.

При этом представленный заказчиком видеофайл (по нашему мнению составленный учениками начальных классов на уроке информатики), якобы с расчётом инсоляции между домами считаем абсолютно недопустимым доказательством, так как отсутствуют сведения об адресах объектов, технического задания, сведения о заказчике и исполнителе расчета, с соответствующей лицензий на эти виды работ, и более того нормирование

производится на весенне-осенний период года, с учетом светоклиматических особенностей района.

Таким образом при предоставлении земельного участка и определения возможности использования его под строительство грубо нарушены Градостроительные нормы и требования, а именно **не соблюдено расстояние между жилыми домами и не произведен расчёт инсоляции**, которые являются обязательными для исполнения.

6. В соответствии со ст.13 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» **физические и юридические лица Республики Казахстан имеют право на полную, своевременную и достоверную информацию** о состоянии среды обитания и жизнедеятельности, ее предполагаемых изменениях, намечаемой архитектурной, градостроительной и **строительной деятельности**, за исключением информации ограниченного в законодательном порядке доступа или относящейся к государственным секретам.

До утверждения градостроительной и архитектурно-строительной документации физические и юридические лица **имеют право принимать участие в обсуждениях, вносить предложения по изменению принимаемых решений, затрагивающих общественные или частные интересы.**

Кроме того согласно пунктом 2 Правил проведения общественных слушаний, утвержденных приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 07.05.2007 года №135 (далее - Правила) определены понятия: **общественные слушания** – одна из форм реализации прав общественности на участие в процессе принятия государственных и управленческих решений посредством проведения открытых собраний, опроса для учета мнения заинтересованной общественности.

Более того согласно п.1 ст.57-2 Экологического кодекса РК проведение общественных слушаний обязательно по проектам:

в сферах сельского и лесного хозяйства, горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, строительства, транспорта, электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, обращения с отходами и в других отраслях экономики в соответствии с перечнем, определяемым уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

При этом приказом Министра энергетики РК от 10.06.2016 года №240 утвержден «Перечень видов хозяйственной деятельности, проекты которых подлежат вынесению на общественные слушания».

Так согласно пункта 2 указанного Перечня **общественные слушания обязательно проводятся** в случае - рубке леса на землях государственного лесного фонда, **в том числе озеленительных насаждений в пределах границ населенных пунктов.**

Достоверно установлено, а также подтверждается Рабочим проектом прошедшем Госэкспертизу, что **на отведённом участке имеются зеленые насаждения подлежащие сносу (стр.5 Рабочего проекта).**

Более того, ответчик в лице ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» подтверждает и не отрицает, что на отведённом земельном участке имелись зелёные насаждения.

Также, имеются фото и видео фиксация, подтверждающие наличие и уничтожение зеленых насаждений на земельном участке предоставленном заказчику для строительства (*фото и видео прилагается*).

Таким образом, грубо нарушено требование Экологического кодекса РК по обязательной необходимости проведения общественных слушаний, и учитывая, что в данном случае прямо затрагиваются права истцов, соответственно необходимо обязательное согласование с истцами, чего сделано естественно никем не было.

Порядок проведения общественных слушаний определен и регламентирован гл.2 Правил (*Заказчик предварительно согласовывает с местным исполнительным органом время и место проведения общественных слушаний, Заказчик публикует объявление в СМИ о проведении общественных слушаний в форме открытых собраний на государственном и русском языках не позднее чем за двадцать рабочих дней до проведения общественных слушаний, Заказчик направляет объявление о проведении общественных слушаний, документацию по проекту, Результаты общественных слушаний оформляются протоколом с учетом мнения лиц, принявших участие в общественных слушаниях, а также принятых через интернет-ресурс или используя иные способы информирования, замечаний и предложений*).

Какие-либо общественные слушания или хотя бы предварительные собрания не проводились ни со стороны заказчика ни со стороны акимата города.

Отсутствует информация и на сайте акимата города, при этом Правилами регламентирована публикация на интернет-ресурсе местного исполнительного органа путем создается специальной рубрики "Общественные слушания", которой вообще нет.

Кроме того, по информации властей проект уже согласован с соблюдением интересов третьих лиц, однако непонятно с какими третьими лицами имеются согласования если даже не учитывались мнения и возражения истцов и жильцов соседних домов, **не только как законных смежных землепользователей, но и как заинтересованной общественности!**

Вызывает также недоумение, что перед началом строительства получено **нотариальное согласие** на строительство от **КГП «Костанайский высший медицинский колледж»** (ул.Баймагамбетова д.181), здание которого расположено даже на большем расстоянии от строительной площадки, чем жилой дом в котором проживают истцы (ул.Баймагамбетова д.183).

Хотя согласно пункта 1 раздела 3 Архитектурно-планировочного задания от 05 ноября 2018 года выданного заказчику, следует, что в случае затрагивания интересов других собственников необходимо получить нотариально заверенное согласие соседей.

Но почему-то нотариальное согласие взято только от Медицинского колледжа, по видимому других лиц для ответчика просто не существует!

Таким образом получение согласия на строительство происходило **выборочно**, и незаконно так как не принималось во внимание **требование ст.8 ГК РК**, которая гласит, что осуществление гражданских прав не должно

нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде.

В этой связи считаем, что грубо нарушены права и охраняемые законодательством интересы истцов и жителей соседних домов.

Важно отметить, что в своем Послании народу Казахстана от 02.09.2019 года, Глава государства Токаев К.К. определил задачу для воплощения в жизнь – «Слышащего государства», *основной целью которой является оперативное и реагирование на все конструктивные запросы граждан, так как только путем постоянного диалога власти и общества можно построить гармоничное государство.*

Но на деле истцы столкнулись с полной противоположностью со стороны государственных органов, их мнение не только не спросили, их просто проигнорировали и забыли, пока истцы не напомнили о себе через средства массовой информации (*имеются соответствующие статьи в республиканских и местных СМИ*).

7. Предоставленный застройщику земельный участок для строительства объекта находится на придомовой территории.

Согласно «Инструкции по определению площади придомовой территории многоквартирных жилых домов», утверждённой приказом Комитета по делам строительства и ЖКХ МНЭ от 29.12.2014 года №155 следует, в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства, а также иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства одного многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, коллективные автостоянки, пожарные проезды, сушилки для белья, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором располагается многоквартирный жилой дом.

Инструкцией определен рекомендуемый размер земельного участка, на один дом. Рекомендуемый размер земельного участка для одного дома составляет – около 4 000 кв.м., фактический же размер земельного участка является около 400 кв.м., что явно не соответствует данной Инструкции.

Кроме того, согласно п.6.2.1 СП РК 3.01-05-2013 «Благоустройство территорий населенных пунктов», на территории участка жилой застройки с **коллективным пользованием придомовой территорией** (многоквартирная многоэтажная застройка) следует предусматривать: транспортный проезд (проезды), пешеходные коммуникации (основные, второстепенные), **площадки (для игр детей дошкольного возраста, отдыха взрослых, установки мусоросборников, гостевых автостоянок, при входах в подъезд), озелененные территории, спортивных площадок и площадок для игр детей школьного возраста, площадок для выгула собак.**

В результате строительства на незаконно предоставленном земельном участке **грубо нарушены права и интересы истцов и жителей соседних домов**, так как на предоставленном земельном участке истцы и жильцы планировали строительство детской игровой и спортивной площадки, что подтверждается письмом адресованным акиму города Костаная Ахметову К., и протоколом общего собрания, приложенными к исковому заявлению.

Но, по-видимому, процесс строительство объекта важнее, чем благоприятные и безопасные условия жизни жильцов дома по улице Баймагамбетова 183, Гоголя 92 и др.домов.

Интересный факт!, что мнение акима города Костаная постоянно меняется, в данном судебном процессе специалист представляющий интересы акима города пояснил, что не принимает во внимание грубые нарушения градостроительных норм и правил и поданное в суд заявление жильцов подлежит отказу в удовлетворении.

Однако, к примеру по аналогичной жалобе жильцов дома №65 по улице Пушкина касательно размещения (*и даже не строительства*) объекта, и даже за пределами двора, акимат города Костаная без промедления сразу подал в суд исковое заявление о признании незаконным заключённого договора об аренде земельного участка, мотивируя его как раз таки строительством детской и спортивной площадки??!! (*копия решения суда прилагается*).

Но разве это справедливо?!, почему аким города Костаная реагирует на жалобу одних жильцов, защищая их права, но при этом не принимает во внимание многочисленные жалобы других жильцов, причем одного города?! В чем разница между жильцами, что права одних защищаются, а других просто игнорируются?!

И более того, разве не должно быть единообразного применения законодательства на территории города и не только?!

Более того отметим, что прокуратура города как надзорный орган по вышеуказанному иску акимата города Костаная о признании незаконным заключённого договора об аренде земельного участка поддержала акимат города **и жильцов дома №65 по улице Пушкина**, возможно в связи с возникшим общественным резонансом, как и в нашем случае.

При этом жильцы дома по ул.Баймагамбетова 183 не только организовывали пикеты, но и размещали на своем доме баннеры против строительства!!!

Таким образом, считаем, что права и интересы истцов нарушены, их лишили придомовой территории, на которой они планировали не только размещение детских и спортивных игровых площадок, но и зоны отдыха для пенсионеров и инвалидов!

8. Статьей 1 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» определено понятие - **линии регулирования застройки** (линии застройки) – это границы застройки, устанавливаемые при размещении зданий (сооружений, строений) с отступом от красных и желтых линий или от границы земельного участка.

Желтые линии - границы максимально допустимых зон возможного распространения завалов (обрушений) зданий (сооружений, строений) в результате разрушительных землетрясений, иных бедствий природного или техногенного характера. Желтые линии, как правило, применяются для регулирования разрывов между зданиями и сооружениями.

Также п.8 «Правил организации застройки и прохождения разрешительных процедур в сфере строительства», утвержденных приказом Министра национальной экономики РК от 30.11.2015 года №750 установлено, что **использование земельных участков** физическими и юридическими лицами на территории населенного пункта для застройки **осуществляется в соответствии** с Земельным Кодексом Республики Казахстан и настоящими Правилами на основании проектной (проектно-сметной) документации, и **соблюдением** целевого назначения или сервитута, зонирования территории, красных линий и **линий регулирования застройки**, правил застройки и эксплуатации.

Вместе с тем, согласно раздела Общие требования, Архитектурно-планировочного задания от 05 ноября 2018 года выданного заказчику, следует, что одним из обязательств для застройщика является **соблюдение красных и желтых линий застройки**.

Таким образом, считаем, что застройщиком не соблюдены разрывы между зданиями и сооружениями (*желтые линии*)!

Более того согласно п.11.3.2 Строительных Норм РК 3.01-01.2013 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов», **в пределах линий регулирования застройки запрещается строительство зданий и сооружений**, не предназначенных для обслуживания транспортной инфраструктуры.

Как вывод следует, что земельный участок для строительства предоставлен с нарушением линий регулирования застройки и строительство ведется в пределах этих линии, что абсолютно недопустимо.

Согласно ст.72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и **возражений**. Бремя доказывания по делам, указанным в [главе 29](#) настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются.

Однако, ответчиками в суд так и не представлено, доказательств того, что разрывы между зданиями и сооружениями (*желтые линии*) соблюдены и не нарушены.

Более того, ответчик в лице ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костаная» в ходе прошлого судебного заседания пояснил, что разрывы между зданиями и сооружениями (*желтые линии*) в городе **не установлены**, хотя действие Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» распространяется на весь Казахстан.

Таким образом, земельный участок, для застройки общежития предоставлен заказчику без соблюдения разрывов между зданиями, в

нарушение вышеуказанных требований и как следствие строительство ведется на нем незаконно.

Хотелось бы также напомнить ответчикам о поручении акима Костанайской области Мухамбетова А.Б. о необходимости прекращения точеной застройки на территории города, которые гос органы к сожалению игнорируют.

9. Согласно п.5.2 СН РК 1.02-03-2011 «Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство» разработка проектной документации осуществляется на основании

- договора подряда (контракта) на выполнение проектных (проектно-изыскательских) работ (далее - Договор), заключаемого между заказчиком строительства и исполнителем (подрядчиком, генеральным проектировщиком) в порядке, установленном законодательством;

- задания на проектирование, утверждаемого заказчиком строительства.

Учитывая, что задание на проектирование разработано и утверждено без основательно, без исходных данных, и других параметров, а также в нарушение п.8 ст.68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», то как следствие Рабочий проект является недействительным.

При таких обстоятельствах заключение Госэкспертизы на Рабочий проект является также недействительным.

Уважаемый суд, истцы не могут позволить себе дальнейшее ухудшение дворовой территории, а также ухудшения условий проживания, поэтому незаконные решения и действия ответчиков и привели истцов в суд.

Кроме того, истцов лишили их придомовой территории и право на отдых в комфортных условиях.

Конечно истцы находятся в неравных условиях, их возможности несоизмеримы с ресурсами госаппарата, **но все же верим в справедливость судебной системы, так как все равны перед законом Республики Казахстан!**

Также в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела, а также в целях указания на исполнение ответчиками своих должностных обязанностей сообщаем следующее.

По сообщению Антикоррупционной службы Костанайской области, озвученному на брифинге **09 июля 2020 года,** заместитель акима Костаная подозревается **в превышении должностных полномочий,** связанных с нарушением земельного законодательства.

И как нам известно, одновременно вместе с зам.акима начато досудебное расследование в отношении руководителей ГУ «Отдел земельных отношений акимата города Костанай» и ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костанай».

В связи с чем просим, суд при вынесении решения также принять во внимание указанные факты, которые подтверждают, исполнение ответчиками своих должностных обязанностей.

В соответствии с п.4 ст.8 Гражданского кодекса Республики Казахстан граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая

содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

Согласно п.5 ст.8 Гражданского кодекса Республики Казахстан не допускается действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, ст.ст.109,113,148-149, 292-293 ГПК РК, ст.9 ГК РК суд,

ПРОСИМ:

1) Признать незаконным строительство общежития расположенного на земельном участке по адресу: ул.Баймагамбетова уч.181/1, кадастровый номер 12:193:013:412;

2) Признать незаконным постановление акимата города Костаная №3008 от 29.10.2018 года «О предоставлении ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» права временного безвозмездного краткосрочного землепользования (аренды) на земельный участок;

3) Признать недействительным Рабочий проект «Строительство общежития на 250 мест при КГП «Костанайский высший медицинский колледж» (*Проект организации строительства*);

4) Признать недействительным положительное заключение Госэкспертизы от 28.02.2020 года №12-0051/20 по рабочему проекту «Строительство общежития на 250 мест при КГП «Костанайский высший медицинский колледж»;

5) Признать недействительным эскизный проект «Строительство общежития на 250 мест при КГП «Костанайский высший медицинский колледж»;

6) На основании ст.109,ст.113 ГПК РК взыскать с ответчиков в пользу истцов судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 45000 (*сорок пять тысяч*) тенге и судебные расходы по участию в деле представителя в сумме 100000 (*сто тысяч*) тенге.

Приложения:

- 1) Копия мотивированного отказа от 20.12.2019 года ТОО «Строй Элит Дом»;
- 2) Копия письма от 23 июня 2020 года №ЖТ-О-8958 Министерства труда и социальной защиты населения РК;
- 3) Фото фиксация расстояния между домами;
- 4) Фото фиксация имеющихся зеленых насаждений и фото их сноса;
- 5) Копия решения суда по объекту по ул.Пушкина 65;

Представитель по доверенности
«23» июля 2020 года

Е.Т. Оспанов