



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №3999-20-00- 2а/1412

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Нурлумбаевой А.К., при секретаре Тажибаевой А., с участием истца Райхерт В., представителя истцов по доверенности Оспанова Е.Т., представителей ответчиков по доверенности Аскарлова Е.С., Буйко Е.А., Гноевой М.А., Куандык А., с использованием мобильного приложения «Whats App», рассмотрев в открытом судебном заседании 21 августа 2020 года в городе Костанай выделенный материал из гражданского дела по иску Соколова Александра Николаевича, Шаншарова Азамата Ербосыновича, Артъемьева Геннадия Ивановича, Дербенёвой Ольги Александровны, Райхерт Валерия, Лесниковой Татьяны Александровны, Шахматова Дениса Геннадьевича, Суздалевой Татьяны Михайловны, Мартынюк Владимира Антоновича к Государственному учреждению «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Костанайской области», Государственному учреждению «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костанай», Коммунальному государственному предприятию «Костанайский высший медицинский колледж», Акиму города Костанай, Товариществу с ограниченной ответственностью «CIVIL INDUSTRIAL PRIYECT GROUP (GIP GROUP), Филиалу регионального государственного предприятия «Госэкспертиза» по Северному региону» об оспаривании действий и решений, поступившее по частной жалобе представителя истцов на определение Костанайского городского суда от 11 июня 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились в суд с иском в порядке главы 29 ГПК РК. В обеспечение своих требований о незаконности строительства общежития во дворе жилых домов, о незаконности оформленных постановлений, рабочего проекта, положительного заключения, эскизного проекта, истцы с учётом заявленных оснований иска о незаконности строительства, просили приостановить строительство объекта (общежития) во дворе жилых домов, ул. Баймагамбетова д.183.

Определением суда от 11 июня 2020 года в удовлетворении заявления об обеспечении иска истцам отказано.

Оспаривая данное определение представитель истцов просил его отменить с вынесением нового определения об обеспечении иска в полном объеме. В обоснование частной жалобы автор привел доводы аналогичные исковому заявлению, дополнив их указаниями, что необходимо обеспечить сохранность предмета спора. Ответчиками ведётся незаконное



строительство, на незаконно предоставленном земельном участке. Этажность строящегося объекта будет составлять 9 этажей, при этом территориального зонирования участка согласно Генерального плана города Костаная, на котором ведется строительство обозначено как 3-5 этажная застройка.

Заслушав пояснения представителей сторон, каждый из которых поддержал свою правовую позицию, суд апелляционной инстанции изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, приходит к выводу об оставлении определения суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

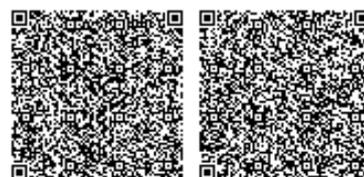
Так, суд, указав об отсутствии доказательств в части затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, не принял во внимание п.9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» от 12 января 2009 года. В частности, определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер, должно соответствовать требованиям, указанным в статье 269 ГПК.

По настоящему делу, суд апелляционной инстанции находит доводы представителя истцов, изложенные в частной жалобе заслуживающими внимания. В частности, обеспечительная мера может приниматься судом в случаях, когда из заявленного истцом требования неимущественного характера вытекает необходимость обеспечить сохранность предмета спора или существовавшего до рассмотрения дела состояния. К числу таких действий, совершение которых может быть запрещено ответчику, следует относить запрет на совершение действий по распоряжению предметом спора, по перепланировке жилого помещения, по изменению границ земельного участка, по тиражированию объекта авторского права и смежных прав и другие.

Между тем, для удовлетворения заявленных требований истцов об обеспечении иска на стадии апелляционного разбирательства в настоящее время имеются объективные процессуальные препятствия.

Так, по настоящему делу по заявленным материально-правовым требованиям истцов в полном их объеме, тем же судом вынесено определение о прекращении производства по делу от 27 июля 2020 года со ссылкой на п.1 ст.277 ГПК РК.

Кроме того, со стороны истцов инициировано в суд повторное исковое заявление к тем и другим ответчикам по тому же предмету спора с учетом уточненных оснований иска, предъявленного в суд 13 августа 2020 года. В указанном иске, истцы также просили обеспечить их материально-правовые требования. Согласно определению Костанайского городского суда от 20 августа 2020 года по указанному исковому производству судом возбуждено самостоятельное гражданское дело.



При таких фактических данных по делу, суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения частной жалобы истцов не находит. Так, по существу истцы реализовали свои процессуальные права по заявленным требованиям в другом гражданском судопроизводстве при постановке этих требований вновь.

На основании изложенного и руководствуясь ст.429 п.6 п/п.1 ГПК РК, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Костанайского городского суда от 11 июня 2020 года по данному делу оставить без изменения, а частную жалобу представителя истцов по доверенности Оспанова Е.Т. без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции в силу п.1 ст.161 ГПК РК является окончательным, обжалованию и опротестованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Судья:

Нурлумбаева А.К.

Копия верна:

Судья:

Нурлумбаева А.К.

