

**В судебную коллегия по гражданским и
административным делам
Костанайского областного суда**
г.Костанай, пр.Н.Назарбаева, р-н НИИШ

от истцов: Соколов А.Н.
Райхерт В.
Шаншаров А.Е.
Артемьев Г.И. (пенсионер)
Дербенёва О.А.
Лесникова Т.А.
Шахматов Д.Г.
Суздалева Т.М. (пенсионер)
Мартынюк В.А. (пенсионер)

представитель по доверенности
Оспанов Е.Т.
com.тел.+7 (777) 248 81 52
ospanov_yerlan@bk.ru

Частная жалоба
на определение Костанайского городского суда №3910-20-00-2/3021 от 27.07.2020 года

Определением Костанайского городского суда от 27 июля 2020 года заявление истцов о признании незаконным строительства, о признании незаконным постановления акимата города о предоставлении земельного участка, о признании недействительными Рабочего проекта, заключения Госэкспертизы, эскизного проекта прекращено.

Суд указал, что поскольку на основании вынесенного акта индивидуального применения – постановления акимата города Костанай за №3008 от 29 октября 2018 года, были заключены гражданско-правовые сделки, а именно, договор о временном безвозмездном землепользовании от 29 октября 2018 года, право которого зарегистрировано 08 ноября 2018 года, а также договор о государственных закупках на строительно-монтажные работы, исполненное постановление акимата города Костанай не может быть обжаловано, но является доказательством по делу и подлежит оценке судом наравне с другими доказательствами, предоставленными сторонами по оспариванию вышеуказанных сделок в порядке искового производства.

Поскольку остальные требования о признании строительства незаконным, недействительными рабочего проекта на объект общежития, о признании недействительным положительного заключение Госэкспертизы, о признании недействительным эскизного проекта на общежитие, вытекают из совершенных гражданско-правовых сделок, они также не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а проектная документация может являться в качестве доказательства по делу.

Считаем, что определение суда о прекращении производства по гражданскому делу не соответствует требованию законности и обоснованности судебного акта по следующим основаниям.

Согласно п.11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» от 16.07.2007 года №6, в соответствии со статьей 267 ГК РК, если в результате издания не соответствующего законодательству нормативного или индивидуального акта государственного органа

либо должностного лица нарушаются права собственника и других лиц по владению, пользованию и распоряжению имуществом, **такой акт признается в судебном порядке недействительным.**

Учитывая, что акиматом города Костаная вынесен акт в виде постановления, то соответственно он должен быть признан судом недействительным.

Также согласно п.5 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» от 16.07.2007 года №6, судам следует проверять полномочия местного исполнительного органа, принявшего **решение о предоставлении земельного участка** в частную собственность или пользование, а также об его изъятии, в соответствии с требованиями [статей 16, 17, 18, 19](#) Земельного кодекса. **В случае превышения акимом своих полномочий при предоставлении земельного участка его решение может быть признано недействительным** судом по основаниям, предусмотренным законом, в порядке [главы 29](#) ГПК.

Так в ходе судебного заседания суду предоставлены два постановления акимата города Костанай о предоставлении Управлению строительства права временного безвозмездного землепользования за одной и той же датой и одним и тем же номером от 29 октября 2018 года за №3008.

Между тем, в постановлениях указаны разные площади предоставляемого земельного участка. Так в одном постановлении площадь предоставляемого земельного участка равна 0,0900 га, в другом- 0,1110 га, **что противоречит требованиям статьи 64 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» № 480-V ЗРК от 06 апреля 2016 года.**

В ходе судебного заседания представители государственных органов не смогли пояснить имеющиеся разночтения, и не представили каких либо подтверждающих документов.

В этой связи судьей вынесено частное определение в адрес акима города Костаная о необходимости принятия мер.

При этом согласно ст.64 Закона РК «О правовых актах» правовые акты индивидуального применения, противоречащие требованиям [Конституции](#) Республики Казахстан и законодательству Республики Казахстан, являются недействительными с момента принятия и не должны применяться на территории Республики Казахстан

То есть как вывод следует, что **судья сама же установила и подтвердила незаконность принятого постановления**, о котором истцы указали в заявлении, однако почему то не признала его незаконным, как этого требует ст.64 Закона РК «О правовых актах», а просто прекратила производство.

Более того, одним из доводов незаконного строительства, является как раз таки неверная площадь предоставленного участка под строительства *(В соответствии с требованиями ст.44-1 ЗК РК земельно-кадастровый план утверждается приказом Отдела земельных отношений и является основанием для принятия местным исполнительным органом положительного решения о предоставлении права на земельный участок. Согласно приказа руководителя ГУ «Отдел земельных отношений акимата города Костаная» от 26 октября 2018 года за №1144 утвержден земельно-кадастровый план на земельный участок для строительства общежития по адресу: ул.Баймагамбетова 181/1 площадью 0,0900 га. Однако в решении местного исполнительного органа от 29 октября 2018 года за №3008 о предоставлении права на земельный участок, предоставляемая площадь для строительства общежития по адресу: ул.Баймагамбетова 181/1 уже составляет 0,1110 га., что явно превышает площадь утверждённую Отделом земельных отношений).*

Указанные факты явно свидетельствуют о том, что постановление принято незаконно и что строительства ведется на земельном участке, не предоставленного заказчику, что является грубым нарушением земельного законодательства.

Согласно ст.292 ГПК РК гражданин и юридическое лицо **вправе оспорить** решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде.

То есть законодательно, установлено, что обжалованию подлежат не только нормативно правовые акты государственных органов но и их действия или бездействия.

В связи с чем в суд и было подано заявление в порядке главы 29 ГПК РК о признании незаконным такого действия как строительство, заказчиком которого является государственный орган.

Более того, в суд были представлены доказательства того, что заказчиком грубо нарушены не только права и законные интересы истцов, но и градостроительные нормы и правила (*Несоответствие строительства Генеральному плану города Костаная, несоблюдения расстояния между жилыми зданиями, утвержденных Строительными нормами и правилами и др. нарушения*).

Таким образом, считаем, что принятым определением судья просто ограничила истцов в реализации судебной защиты путем обжалования действий государственного органа.

Согласно ст.172 ГПК РК по результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

При наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

Также согласно ст.173 ГПК РК судья, признав дело подготовленным, извещает стороны и других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании.

Так 24 июля 2020 года после проведения судебных заседаний, прошедших прений, выданного заключения прокурора, судья удалившись в совещательную комнату прекратила производство по делу.

Считаем, что судья обязана была принять судебное решение либо об отказе в заявленных требованиях либо об удовлетворении заявленных требований, при этом прекращение производства по делу должно было быть рассмотрено на стадии подготовки к судебному заседанию.

Более того, в ходе подготовки к судебному заседанию (имеется видео фиксация) судья сама же указала на уточнение заявленных требований, путем исключения первоначально заявленных требований истцами о признании договора на строительно- монтажные работы незаконным.

Указанные действия вызывают абсолютное недоумение и необоснованность!

В силу требований Нормативного постановления Верховного суда РК «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и статья 6 ГПК).

На основании вышеизложенного считаем, что определение Костанайского городского суда от 27 июля 2020 года необходимо отменить.

Руководствуясь ст.278 ГПК РК, **судебную коллегияю,**

ПРОШУ:

Определение Костанайского городского суда от 27 июля 2020 года о прекращении производства по гражданскому делу отменить и вынести определение о разрешении вопроса по существу.

Приложение: копия доверенностей.

Представитель по доверенности
«06» августа 2020 года

Е.Т. Оспанов

Уведомление об отправке апелляционной жалобы через Судебный кабинет

Уникальный номер: 193910400217777

Дата отправки: 06.08.2020 00:40

Отправитель

ИИН 880704350085

ФИО ОСПАНОВ ЕРЛАН
ТЕМИРХАНОВИЧ

Email ospanov_yerlan@bk.ru

Телефон +7(777)2488152

Получатель

Область Костанайская область

Судебный орган Костанайский городской суд
Костанайской области (Гражданские
дела)

