

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2021 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Бектурганов М.Ж.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство истцов о пересмотре решения Костанайского городского суда Костанайской области от 5 октября 2020 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Костанайского обласного суда от 5 января 2021 года

по гражданскому делу по иску Соколова Александра Николаевича, Шаншарова Азамата Ербосыновича, Артъемьева Геннадия Ивановича, Дербенёвой Ольги Александровны, Райхерт Валерия, Лесниковой Татьяны Александровны, Шахматова Дениса Геннадьевича, Суздалевой Татьяны Михайловны, Мартынюк Владимира Антоновича к ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» (далее - Управление), ГУ «Отдел земельных отношений акимата города Костанай» (далее - Отдел), ТОО «CIVIL INDUSTRIAL PRIYECT GROUP (GIP GROUP)» (далее - Товарищество), АО «Рудныйсоколовстрой» (далее - Общество) о признании недействительными договоров на строительно-монтажные работы, о временном безвозмездном землепользовании, на разработку рабочего проекта,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с вышеназванным иском.

Решением Костанайского городского суда Костанайской области от 5 октября 2020 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского обласного суда от 5 января 2021 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве истцы, указывая на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить оспариваемые судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Изучив материалы гражданского дела и доводы ходатайства и судебные акты, считаю, что оснований для их пересмотра не имеется.

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения по делу судами не допущены.

По делу установлено, что истцы проживают в доме № 183 по улице Баймагамбетова, Соколов А.Н. в квартире № 81, Райхерт В. – № 22, Артёмьев Г.И. - № 16, Дербенёва О.А. - № 80, Лесникова Т.А. - № 14, Шахматов Д.Г. -

№ 83, Суздалева Т.М. - № 64, Мартынюк В.А. - № 30, а также Шаншаров А.Е. в доме № 92 по улице Гоголя города Костанай, квартира № 6, являясь собственниками данных квартир.

29 октября 2018 года на основании постановления акимата города Костанай между Отделом и Управлением заключен договор о временном безвозмездном землепользовании от 29 октября 2018 года №02-15/2-370 земельного участка, расположенного по адресу город Костанай, улица Баймагамбетова, строение 181/1, кадастровый номер 12-193-013-412, площадью 0,1110 га.

На основании договора о государственных закупках работ от 1 августа 2018 года №270, подрядчик в лице ТОО «АГДС-Жобасервис» (ныне Товарищество) осуществил разработку проектно-сметной документации по объекту «Строительство общежития на 250 мест при КГП «Костанайский высший медицинский колледж» в городе Костанай (далее - Объект).

Разработанная проектно-сметная документация прошла государственную экспертизу, что подтверждается положительным заключением от 28 февраля 2020 года №12-0051/20, выданного филиалом РГП «Госэкспертиза» по Северному региону.

На основании типового договора о государственных закупках работ в сфере строительства от 11 мая 2020 года №88, подрядчик в лице Общества осуществляет строительно-монтажные работы по Объекту.

Объект строительства, по которому заключены оспариваемые договоры, является социально значимым для региона, предназначен для проживания студентов медицинского колледжа. На момент предъявления иска начато возведение 5-го этажа из 9-ти.

Свои требования по делу истцы мотивировали нарушением их прав и законных интересов, так как незаконное строительство ухудшает условия проживания, ухудшает дворовую территорию и создает угрозу жизни граждан.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 157 Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка). Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами. Сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами. Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.



Сделка может быть признана судом недействительной только при наличии прямо предусмотренных законом оснований.

Вместе с тем судом установлено, что оспариваемый договор на строительные-монтажные работы является типовым, заключен между заказчиком и подрядчиком по результатам государственных закупок. Государственные закупки никем не оспорены, не признаны недействительными.

Заключением государственного аудитора, привлеченного для участия в проверке в качестве специалиста от 25 сентября 2020 года по вопросу законности проведения процедуры государственных закупок по договорам №270 и №88 установлено, что нарушения законодательства Республики Казахстан не допущено.

Между тем, в судебном заседании доказан факт соответствия договора требованиям законодательства.

В силу подпункта 4) пункта 1 статьи 57-2 Экологического кодекса проведение общественных слушаний обязательно по проектам, предусматривающим рубку леса на землях государственного лесного фонда, в том числе озеленительных насаждений в пределах границ населенных пунктов.

Порядок проведения общественных слушаний в соответствии с пунктом 4 статьи 57-2 Экологического кодекса определяется уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

Согласно ответу ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костанай» (далее – Отдел ЖКХ) от 24 января 2019 года на запрос Управления, Комиссией по вопросам содержания и защиты зеленых насаждений, благоустройства города Костанай было произведено обследование на Объекте, в ходе которого было выявлено отсутствие зеленых насаждений, подлежащих сносу.

27 мая 2019 года Отделом ЖКХ согласована вырубка дикорастущих карагачей, растущих вдоль наземной теплотрассы.

Таким образом, общественные слушания не требовались, поскольку рубка озеленительных насаждений не производилась. Вырубка дикорастущих карагачей, растущих вдоль наземной теплотрассы, общественных слушаний не требовала. Следовательно, несостоятельны доводы истцов о непроведении общественных слушаний в случае рубки озеленительных насаждений в пределах границ населенных пунктов.

Согласно разделу «Цели и направления реализации Дорожной карты занятости на 2020-2021 годы» Дорожной карты занятости на 2020-2021 годы (в редакции, действовавшей на момент государственных закупок) на основании решения Межведомственной комиссии по вопросам занятости населения при Правительстве Республики Казахстан допускается реализации иных видов работ и объектов, включая строительство.



22 апреля 2020 года на заседании Региональной комиссии по вопросам реализации Дорожной карты занятости были определены объекты, нуждающиеся в ремонте, реконструкции и строительстве, объемы необходимого финансирования, потребность в трудовых ресурсах и сроки реализации проектов для включения в перечень инфраструктурных проектов.

Сводный перечень, куда вошел Объект направлен на рассмотрение Межведомственной комиссии по вопросам занятости населения при Правительстве Республики Казахстан.

В силу пункта 2 протокола заседания Межведомственной комиссии по вопросам занятости населения от 23 апреля 2020 года, утвержден перечень инфраструктурных проектов для реализации в регионах в рамках Дорожной карты занятости на основании писем акимов регионов.

Таким образом, строительство общежития осуществляется в рамках Дорожной карты занятости на 2020-2021 годы, договор строительно-монтажных работ заключен по результатам конкурса о государственных закупках, который, согласно заключению государственного аудитора от 25 сентября 2020 года соответствует действующему законодательству. Соответственно, судами обоснованно не принят во внимание довод истцов о недействительности договора и конкурса.

Согласно Генеральному плану города Костаная территория зонирования данного земельного участка обозначена как 3-5 этажная застройка, то есть в жилищной зоне, где строительство общежития допустимо.

29 марта 2002 года ГККП «Костанайский медицинский колледж» предоставлен земельный участок площадью 0,0930 га, к которому 27 июня 2018 года предоставлен дополнительный земельный участок площадью 0,0518 га, следовательно, общая площадь земельного участка, предоставленная колледжу составила 0,1448 га.

Земельный участок, предоставленный для строительства общежития, общей площадью 0,1110 га, в границах земельного участка ранее предоставленного колледжу.

Таким образом, необоснован довод истцов о том, что строительство ведется на придомовой территории многоквартирного жилого дома.

При таких обстоятельствах, правомерны выводы судов об отказе в иске.

Следует учесть то, что на момент рассмотрения дела в нижестоящих судах актом приемки объекта в эксплуатацию от 28 декабря 2020 года Объект принят в эксплуатацию.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебных актах с приведением соответствующих норм закона.

Доводы ходатайства являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и не опровергают их выводы, а выражают лишь несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств,



положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов.

Несогласие стороны с выводами судов, соответствующими закону и объективным обстоятельствам дела, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства о пересмотре решения Костанайского городского суда Костанайской области от 5 октября 2020 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Костанайского обласного суда от 5 января 2021 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья
Копия верна
Судья

М. Бектурганов

М. Бектурганов

